

PM 2 2021-10-21 SLUTLIG BEDÖMNING

Fråga om snedvridning av konkurrensen genom otillåten direkttilldelning.

En kommun har slutit avtal direkt med ett privat företag om köp av konsult för bemanning av en tjänst som tillförordnad personalchef m.m. inom kommunen.

Eda kommun (nedan Kommunen) har i januari 2021 slutit avtal direkt med ett privat företag (nedan Bemanningsföretaget) för löpande konsulttjänster i funktionen tillförordnad personalchef.

Avtalet har föregåtts av en direktupphandling. Någon särskilt upprättad kontraktshandling finns inte, utan avtalsinnehållet regleras genom Bemanningsföretagets offert, som är undertecknad (godkänd) av Kommunen genom elektronisk signatur den 26 januari 2021.¹

Enligt upphandlingsdokumentet ”Prisförfrågan Direktupphandling” har Kommunen infortrat anbud på en ”Temporär personalchef / chef personalavdelning” på hel- eller deltid, varav viss tid på distans. Såvitt framgår skulle tillträde ske när processen var klar; dvs avtal kunde inte tecknas förrän förhandlingar enligt 38 § lagen (1976:580) om medbestämmande i arbetslivet (MBL) hade genomförts, vilket skedde den 19 januari 2021.

Totalt inkom i upphandlingen fyra noterade anbud,² däribland den av Kommunen sedermera godkända offerten från Bemanningsföretaget som är daterad den 19 januari 2021.³ Av denna framgår att företaget erbjuder sig att tillhandahålla Kommunen en konsult till priset 810 kronor per timme med en lägsta debitering på 8 timmar per dag. I anbudets uppdragsbeskrivning anges Konsultens arbetsuppgifter enligt följande.

- ”• Arbeta som TF-personalchef för att leda avdelningen och direkt under kommunchefen lösa förekommande uppgifter.
- Hantera förhandlingar, avtal, lönesättning.
- Arbeta stödjande till chefer och medarbetare.
- Arbeta med att ta fram underlag till ledningsgrupp, budget, politiska beslut”.

Tilldelning beslutades den 19 januari 2021,¹ varvid Kommunen samma dag skickade beställningskrivelse.⁴ Kontrakt tecknades sedan på sätt som redovisats ovan den 26 januari 2021. Avtalet gäller löpande avrop med en månads ömsesidig uppsägningstid. Någon tidsmässig begränsning framgår varken av avtalet (den undertecknade offerten) eller Kommunens beställningskrivelse.

Såvitt framgår har Bemanningsföretaget under perioden den 15 februari till och med den 2 juli 2021 tillhandahållit Kommunen en viss namngiven konsult, för vars tjänster företaget fakturerat 719.208 kronor eller i genomsnitt c:a 140.000 kronor per månad.⁵ Av detta hänför sig 596.160 kronor till arbete som TF-personalchef under perioden den 5 februari till och med den 6 juni 2021 samt 123.120 kronor till utredningsarbete, revidering och upprättande av styrdokument som ska ha utförts under perioden den 6 juni till den 7 juli 2021. Kommunen menar sig inte ha överskridit värdegränsen för direktupphandling eftersom, såvitt förstås, uppdraget delats upp i separata delar vilka var för sig avser lågt värde.⁶ Räknat som ett 48-månaderskontrakt (se nedan om lagstadgad beräkningsmodell) kan upphandlingens s.k. *kontraktsvärde* uppskattas till c:a 6,7 miljoner kronor.

¹ Se e-postmeddelande från Kommunen den 31 augusti 2021, enligt vilket den godkända offerten ska ses som parternas slutliga avtal (kontrakt).

² Se upphandlingsdokumentet ”Prisförfrågan Direktupphandling”, daterad 26 oktober 2020 men senare kompletterad med uppgift om inkomna anbud, tidpunkt för MBL-förhandling samt ”BESLUT om antagande av prisförfrågan” den 19 januari 2021.

³ Offerten från Bemanningsföretaget är daterad den 19 januari 2021 och undertecknad av parterna (Kommunen respektive Bemanningsföretaget) genom elektroniska signaturer den 26 januari 2021. Notera att tilldelning beslutades samma dag som offerten då beställningskrivelse även skickades från till Bemanningsföretaget.

⁴ Se Kommunens ”Beställningskrivelse”, daterad den 19 januari 2021 och undertecknad av kommunchefen, av vilken framgår följande: ”Eda kommun beställer härmed enligt offert daterad 2021-01-19 avseende Offert rörande TF-personalchef i Eda kommun. Offert är undertecknad via ert digitala system. [nytt stycke] Godkännes För Eda kommun [kommunchefens namn]”.

⁵ Minsta debitering enligt avtalet uppgår till ((810 kr x 8 timmar) x 20 dagar =) 129.600 kronor per månad, exklusive moms.

⁶ Se artikel i Värmland Folkblad, ”Vi tycker vi har följt regelverket”, publicerad den 26 augusti 2021 (s. 4).

Rättslig reglering

Med *offentlig upphandling* avses förfarandet till och med tilldelning av ett kontrakt med ekonomiska villkor som har slutits mellan en eller flera leverantörer och en eller flera upphandlande myndigheter och som avser bland annat tillhandahållande av tjänster mot ersättning.

Upphandlingar som har påbörjats efter den 1 januari 2017 regleras genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling - LOU – och det s.k. LOU-direktivet (2014/24/EU).⁷ Bestämmelserna är generellt tillämpliga på åtgärder som vidtas av en upphandlande myndighet i syfte att anskaffa bland annat tjänster genom tilldelning av ett kontrakt.⁸ Kommunala myndigheter utgör enligt 1 kap. 22 § LOU sådana *upphandlande myndigheter* som har att följa lagen.

Syftet med regelverket är att säkerställa den lagliga efterlevnaden av de unionsrättsliga bestämmelserna om etableringsfrihet och rörlighet mellan medlemsstaterna⁹ samt att motverka korrup­tion i offentlig verksamhet.¹⁰ Det har i 4 kap. 1 § LOU därför införts ett antal grundläggande principer vilka oavsett förfarande ska iakttas vid offentlig upphandling, däribland krav på *likabehandling* och *öppenhet (transparens)*.¹¹ Av dessa följer att alla leverantörer¹² ska behandlas likvärdigt och ges lika möjlighet till sådan insyn att de i konkurrens med andra leverantörer kan lämna anbud utifrån samma villkor.

Samtliga på marknaden verksamma leverantörer ska ges samma relevanta information vid samma tillfälle.¹³ Enligt vad Högsta förvaltningsdomstolen uttalat i referatsfallet HFD 2012 ref. 48 är det nämligen en av regelverkets viktigaste funktioner att säkerställa leverantörernas lika förutsättningar att kunna lämna konkurrenskraftiga anbud. Kravet på att iaktta de grundläggande principerna omfattar även förfaranden som annars ligger utanför det direktivstyrda regelverket.¹⁴

Vilket förfarande som ska tillämpas avgörs bland annat utifrån en kontraktsvärdesberäkning enligt en i lagen särskilt anvisad beräkningsmodell. Avtalets *kontraktsvärde* ska som regel uppskattas till det totala belopp som ska betalas enligt kontraktet.¹⁵ Om en tjänst upphandlas utan att det totala beloppet anges ska dock, om avtalets löptid är obestämd, värdet uppskattas till månadsvärdet multiplicerat med 48.¹⁶ En upphandling får inte delas upp i avsikt att kringgå bestämmelserna i LOU och vid beräkningen ska den upphandlande myndigheten även beakta direktupphandlingar av samma slag¹⁷ som har gjorts under räkenskapsåret.¹⁸ Metoden för att uppskatta en upphandlings värde får vidare inte heller väljas i avsikt att undvika att bestämmelserna om upphandling över tröskelvärdena blir tillämpliga.¹⁹

⁷ Europaparlamentets och Rådets direktiv (2014/24/EU) av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling.

⁸ Se 1 kap. 2 § jämförd med 15 § LOU.

⁹ Kraven på etableringsfrihet och fri rörlighet av varor och tjänster enligt artiklarna 18, 49 och 56 i Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF).

¹⁰ Se bl.a. betänkandet SOU 2018:44, avsnitt 7 (s. 233-256) med där angivna rättskällor.

¹¹ De grundläggande principer som här åsyftas följer numera av avdelning IV FEUF – (tidigare EG-fördragets art. 28–30 och 43–55 EG). Angående de grundläggande principernas innebörd, se bl.a. prop. 2006/07:128, s. 132 samt prop. 2015/16:195, avsnitt 9.1 (s. 426 ff.).

¹² Med *leverantörer* avses enligt 1 kap. 16 § LOU företag som är verksamma med att på marknaden tillhandahålla varor, tjänster eller byggenrepre­nader.

¹³ Prop. 2006/07:128, s. 132, samt EU-domstolens domar i *Succhi di Frutta* (C-496/99), EU:C:2004:236, pp. 108–111, *SIAC Construction* (C-19/00) EU:C:2001:553, p. 42 och i *Cartiera dell'Adda* (C-42/13) EU:C:2014:2345, p. 44, se även domstolens avgörande i *Connexion Taxi* (C-171/15) EU:C:2016:948, pp. 39 och 40.

¹⁴ Se 19 kap. 2 § jämförd med 4 kap. 1 och 2 § LOU samt HFD 2018 ref. 60 med särskilt yttrande av justitierådet Nord.

¹⁵ I fråga om ramavtal ska den upphandlande myndigheten i förväg ange viss maximal kvantitet upp till vilken avrop kan ske och när denna gräns har nåtts har avtalet inte längre någon verkan – se bl.a. EU-domstolens dom i *CoopService* (C-216/17) EU:C:2018:1034, p. 61.

¹⁶ Se 5 kap. 13 LOU.

¹⁷ För upphandling av samma slag, se HFD 2017 ref. 74, där värdegränsen för direktupphandling ansågs ha överskridits genom tecknande av flera parallella konsultavtal, med olika kompetensprofiler, som alla syftade till ett gemensamt behov hos den upphandlande myndigheten.

¹⁸ Se 19 kap. 8 § LOU.

¹⁹ Se 5 kap. 6 § LOU, jfr. EU-domstolens ovan angivna dom i *CoopService* (C-216/17).

Direktupphandling, där den upphandlande myndigheten utan föregående annonsering vänder sig direkt till en viss leverantör eller utvald grupp av leverantörer, tillåts undantagsvis komma ifråga om det beräknade kontraktsvärdet inte överskrider en i lagen angiven värdegräns, som för närvarande uppgår till 615.313 kronor.²⁰ Direktupphandling får även komma ifråga vid någon av följande förutsättningar.

- det föreligger *synnerliga skäl*²¹ eller *synnerlig brådska*²².
- det har vid en tidigare genomförd annonserad upphandling inte lämnats några lämpliga anbud, eller enbart ogiltiga eller oacceptabla anbud,
- syftet med upphandlingen är att skapa eller förvärva ett unikt konstverk eller konstnärlig prestation
- det av tekniska skäl inte finns någon konkurrens, eller det som ska anskaffas skyddas av ensamrätt och därför endast kan tillhandahållas av en viss leverantör,
- upphandlingen gäller vissa nödvändiga och brådskande kompletterande tjänster, eller
- upphandlingen gäller nya tjänster som består enbart av en upprepning av tjänster som tidigare varit föremål för öppen eller selektiv upphandling från samma leverantör och värdet av det nya kontraktet ingått i uppskattningen av värdet av det ursprungliga projektet.

I annat fall ska som regel anbud infordras genom annonsering i en registrerad nationell annonsdatabas.²³ Om kontraktsvärdet överstiger det vid varje tidpunkt gällande tröskelvärdet – för närvarande 2.197.545 kronor²⁴ – ska annonsering dock istället ske i Europeiska unionens officiella tidning (EUT) och i databas TED.²⁵

Enligt den s.k. *allmänna försiktighetsprincipen* i EU-domstolens fasta praxis ska vidare möjligheterna till undantag från de regler som avser att säkerställa effektiviteten av de rättigheter som ges i de unionsrättsliga fördragen inom området för offentlig upphandling tolkas *restriktivt* och det ankommer alltid på den upphandlande myndigheten att bevisa de särskilda omständigheter som motiverar ett sådant undantag.²⁶

Avtal som har kommit till genom en s.k. *otillåten direkttilldelning*, och utan iakttagande av kravet på annonsering, kan förklaras ogiltigt efter beslut av allmän förvaltningsdomstol.²⁷ På talan av Konkurrensverket kan domstol även besluta att en särskild *upphandlingsskadeavgift* ska betalas av den upphandlande myndigheten.²⁸ En sådan straffavgift ska beräknas till lägst 10.000 och högst 10 miljoner kronor, men dock inte till ett belopp högre än tio procent av kontraktsvärdet.²⁹

²⁰ Värdegränsen för direktupphandling ska enligt 19 kap. 7 § tredje stycket LOU beräknas till 28 procent av tröskelvärdet 2.197.545 kronor - se fotnot 23, nedan, samt regeringens tillkännagivande (2020:8) om tröskelvärden vid offentlig upphandling.

²¹ I lagförarbetena anges även att möjlighet till extra förmånliga köp på auktion samt särskilt personrelaterade behov av hälso- och sjukvårdstjänster kan anses medföra *synnerliga skäl* – se prop. 2001/02:142, s. 99 samt prop. 2006/07:128, s. 429; jfr. även Konkurrensverkets beslut av den 26 maj 2010 i ärende nr. 430/2009.

²² För undantag på grund av *synnerlig brådska* krävs att anskaffningen är *absolut nödvändig* och att det föreligger yttre, oförutsebara omständigheter som varken kan tillskrivas eller har kunnat förutses av den upphandlande myndigheten och som har gjort det omöjligt att hålla de tidsfrister som annars gäller vid ett ordinarie annonserat förfarande (inklusive påskyndat förfarande). *Egenförförd brådska* till följd av myndighetens bristande planering medför inte möjlighet till undantag.

²³ Se 19 kap. 13 § LOU enligt vilken annonser enligt detta kapitel ska publiceras i en annonsdatabas som är registrerad enligt lagen (2019:668) om upphandlingsstatistik.

²⁴ Vad som vid varje tidpunkt utgör gällande *tröskelvärden* fastställs av EU-kommissionen och tillkännages enligt 5 kap. 1 § LOU löpande av regeringen i Svensk författningssamling. Gällande tröskelvärdet för varukontrakt som tilldelas av upphandlande myndigheter som inte är centrala upphandlande myndigheter (bland annat kommuner) uppgår sedan den 1 januari 2020 till 2.197.545 kronor - se regeringens tillkännagivande (2020:8) om tröskelvärden vid offentlig upphandling.

²⁵ Se 10 kap. LOU samt 2 § upphandlingsförordningen (2016:1162).

²⁶ Se bl.a. EU-domstolens dom i *kommissionen mot Italien* (C-157/06) EU:C:2008:530, p. 23 samt där noterad praxis. Se även HFD 2017 ref. 66 jämte där anmärkta rättsfall.

²⁷ 20 kap. 13 § LOU. Ansökan om ogiltighet av avtal ska som regel enligt 20 kap. 17 § LOU ha kommit in till rätten inom sex månader från det att avtalet slöts e. Efter denna frist kan sådan talan inte längre prövas.

²⁸ 21 kap. 1 § första stycket 2 LOU. Talan om upphandlingsskadeavgift ska enligt 21 kap. 7 § LOU vara väckt inom sex månader från lagakraftvunnen dom om avtalsogiltighet eller i annat fall senast ett år från den tidpunkt då avtalet slöts. Därefter kan en sådan talan inte längre prövas,

²⁹ 21 kap. 4 § LOU. I rättspraxis har dylika avgifter som regel kommit att bestämmas till omkring sju procent av kontraktsvärdet.

Grunden för kommunala förvaltningschefers beslutsfunktioner framgår av den kommunalrättsliga beslutsorganisation som ytterst följer av kommunallagen (2017:725) – KL.³⁰ Den verkställande beslutsrätten ankommer enligt lagen på de kommunala nämnderna, med kommunstyrelsen i spetsen, eller på s.k. partssammansatta organ. Nämndernas beslutsrätt får dock i vissa fall delegeras vidare, nedåt i organisationen.

Kommunallagen reglerar såväl *befogenheten*, dvs den formella rätten att fatta kommunala beslut, som *behörigheten*, dvs rätten att utåt företräda kommunen gentemot tredje man och ingå för kommunen bindande rättshandlingar. Behörighet och befogenhet följer som regel med varandra, men kan i vissa fall förekomma var för sig.

Löpande beslut inom den kommunala förvaltningen fattas som regel av kommunens anställda eller förtroendevalda befattningshavare, med stöd av särskild beslutsbehörighet som har delegerats från ansvarig kommunal nämnd. Beslut av enkel beskaffenhet fattas normalt med stöd av befattningsbeskrivning eller subdelegation i den kommunala tjänsteorganisationen medan mer kvalificerade beslut, exempelvis åtgärder som innefattar myndighetsutövning mot enskild samt avtal och andra rättshandlingar av viss betydelse, normalt fattas med stöd av den kommunala nämndens delegationsordning, där ramarna för den formella beslutsrätten särskilt reglerats.

Kretsen av befattningshavare till vilken beslutsrätt kan delegeras begränsas i 6 kap. 37 § KL. Enligt bestämmelsen får en nämnd uppdra åt ett utskott, en ledamot eller ersättare att besluta på nämndens vägnar i ett visst ärende eller en viss grupp av ärenden. En nämnd får även uppdra åt en anställd hos kommunen, exempelvis en förvaltningschef inom nämndens verksamhetsområde, att besluta på nämndens vägnar i ett specifikt ärende eller grupp av ärenden;³¹ dock inte i vissa särskilt reglerade fall.³² Om en kommunal nämnd således uppdrar viss beslutsbefogenhet till en förvaltningschef får denne sin tur uppdra beslutsrätten vidare till någon annan anställd inom kommunen (s.k. subdelegation). Kommunal beslutsdelegation till någon som varken är ledamot, ersättare eller anställd hos kommunen är dock inte tillåten. Det är således inte möjligt för en externt anlitad konsult att besluta å kommunens vägnar och därmed ikläda sig samma beslutsbefogenheter som en anställd förvaltningschef eller tjänsteman.

Även *behörigheten* att i kommunens namn underteckna avtal och ingå andra rättshandlingar, sammanhänger med vad som ovan har redovisats om kommunal beslutsdelegation. Viss behörighet att utåt företräda kommunen kan även följa av gällande befattningsbeskrivning och den ställningsfullmakt som är förenad med viss tjänst.³³ En kommun kan även lämna fullmakt till en extern aktör med behörighet att företräda kommunen i ett visst ärende eller grupp av ärenden. Av fullmakten bör framgå specifikt vad den avser och till vem den riktar sig. Generella fullmakter, s.k. *prokurafullmakter*, torde på kommunalrättslig grund dock inte kunna utfärdas.

³⁰ Av 10 kap. 1 § KL följer att kommuner, efter beslut av fullmäktige får, lämna över skötseln av en kommunal angelägenhet till en juridisk person eller en enskild individ. Om skötseln innefattar myndighetsutövning får den lämnas över endast om det finns stöd för det i lag. Sådana kommunala angelägenheter som med stöd av bestämmelsen kan överlåtas är driften av hela eller delar av kommunala serviceverksamheter såsom, renhållning, daghem, skolmatsbespisningar m.m. Bestämmelsen omfattar dock inte de centrala beslutsfunktionerna i en kommun, eftersom dessa, enligt vad som föreskrivits i bl.a. 6 kap. 37-39 §§ KL, skall handhas i särskild ordning. Med hänvisning till 11 kap. 6 § regeeringsformen får beslut som innefattar myndighetsutövning heller inte läggas ut på externa beslutfattare utan särskilt stöd av lag - se bl.a. prop. 1990/91:117, samt Kommunallagskommitténs betänkande, SOU 1990:24.

³¹ Se 6 kap. 37 § samt 6 kap. 5 KL.

³² I följande slag av ärenden får enligt 6 kap. 38 § KL beslutanderätten inte delegeras: (1) ärenden som avser verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet, (2) framställningar eller yttranden till fullmäktige liksom yttranden med anledning av att beslut av nämnden i dess helhet eller av fullmäktige har överklagats, (3) ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda, om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt, och (4) vissa ärenden som anges i särskilda föreskrifter.

³³ I rättsfallet NJA 1992 s. 375 ansågs emellertid ett s.k. "letter of intent" som kommunstyrelsens ordförande och kommunens kanslichef hade utfärdat i kommunens namn och som innehöll vissa åtaganden gentemot en bank, inte utgöra en för kommunen bindande rättshandling eftersom detta skulle ha inneburit ett åtagande av sådan karaktär att det enligt gällande kommunalrättsliga regler, på samma sätt som vid en kommunal borgen, skulle ha fordrats stöd i ett beslut av kommunfullmäktige.

Yttrande

Kommunen har i ett yttrande över en promemoria med en preliminär bedömning som upprättats i ärendet bl.a. anfört följande. Det har från Kommunens sida aldrig varit någon avsikt att nyttja avtalet över en längre tid, varför ett värde på 48 månader inte kan vara aktuellt i detta fall. Avtalet avsåg istället en temporär lösning och det fanns inte ekonomiskt utrymme för någon längre tid. Uppdraget som TF personalchef avslutades den 4 juni 2021 eftersom det då närmade sig tröskelvärdet för personalchefsuppdraget. Under en tid därefter återtog kommunchefen rollen som personalchef fram till dess att en nyrekryterad personalchef tillträdde den 1 september 2021.

Preliminär bedömning

Konkurrenskommissionen är en oberoende expertgrupp som uppmärksammar och motverkar fall där offentliga organ genom överträdelse av lag, genom subventioner eller genom att blanda samman myndighetsutövning med annan verksamhet snedvrider konkurrensen.

Kommunen är som upphandlande myndighet skyldig att följa bestämmelserna om offentlig upphandling. Av utredningen framgår att Kommunen har slutit avtal med Bemanningsföretaget om köp av konsulttjänster.

Avtalet har kommit till genom direktupphandling på grund av lågt värde. Detta förfarande tillåts undantagsvis komma i fråga endast om upphandlingens samlade kontraktsvärde inte överstiger beloppsgränsen 615.313 kronor. Möjligheten till undantag ska tillämpas restriktivt. Det måste bland annat tydligt framgå att avtalet ligger under värdegränsen för att direktupphandling överhuvudtaget ska kunna komma ifråga. Det har därvid betydelse hur avtalet är utformat. Avtalet är nämligen den civilrättsliga rättshandling som ytterst styr valet av upphandlingsförfarande

Det är vid detta förhållande av betydelse att den upphandlande myndigheten i förväg redovisar vilken maximal kvantitet som kan komma i fråga för avrop och sedan håller sig inom denna. Avtal som varken anger vilket belopp som ska betalas eller på annat sätt har begränsats i tiden ska alltid kontraktsvärdemässigt räknas som 48-månaderskontrakt. Detta gäller oavsett vad som kan ha varit den bakomliggande avsikten eller hur parterna faktiskt kommit att tillämpa avtalet.

I förevarande fall har Kommunen slutit avtal med Bemanningsföretaget utan angivande av totalvolym eller -belopp. Avtalet är skrivet för att löpa tills vidare med en månads uppsägning, utan begräsning i tiden. Bemanningsföretaget har hittills fakturerat Kommunen 719.208 kronor för utförda konsulttjänster som TF-personalchef samt utredningsarbete, revidering och upprättande av styrdokument under perioden den 15 februari till och med den 7 juli 2021. Detta arbete har utförts av en och samma namngivna konsult med utgångspunkt i parternas direktupphandlade avtal.

Undantaget för direktupphandling på grund av lågt värde är tänkt för situationer av engångskaraktär, där kostnaden för ett ordinarie annonserat förfarande inte står i rimlig proportion till det belopp som ska betalas enligt kontraktet. Det är utifrån en allmän försiktighetsprincip viktigt att denna möjlighet inte missbrukas eller kringgås. Även om Kommunens avtal med Bemanningsföretaget möjligen kan ha varit avsett för och även kommit att utnyttjas till ett värde som ligger kring gränsen för direktupphandling har avtalet utformats på ett sätt som gör att det enligt lagen ska kontraktsvärdesberäknas till drygt 6 miljoner kronor. Avtalet hamnar således över värdegränsen för direktupphandling och till och med över gällande tröskelvärde. Även utifrån de faktiska betalningar som har skett kan konstateras att värdegränsen för direktupphandling har kommit att överskridas. Vid en värdebestämning ska nämligen direktupphandlingar av samma slag räknas in i det totala kontraktsvärdet. Det är därför inte möjligt att dela upp den upphandlade konsultens tjänster i olika delar, vilka var för sig hamnar under värdegränsen för direktupphandling.

Upphandlingen skulle istället annonserats så att även andra på marknaden verksamma konsulter hade kunnat delta med sinsemellan konkurrerande anbud. Eftersom så inte skett finns det anledning att kritisera Kommunen som på detta sätt snedvridit konkurrensen.

Det kan även noteras att en på detta sätt externt anlita konsult saknar formella beslutsbefogenheter i en kommun jämförd med exempelvis en anställd kommunal förvaltningschef.