

PM 2 2014-04-24 SLUTLIG BEDÖMNING

**Fråga om snedvridning av konkurrensen genom direkttilldelning i strid mot bestämmelserna om offentlig upphandling (otillåten direkttilldelning/in-house-undantag).**

*Vellinge kommun har direkt, utan upphandling, med åberopande av s.k. in-house-undantag tecknat ett tioårigt avtal med ett kommunalt helägt företag om köp av administrativa tjänster m.m., för att sedan kort därefter sälja företaget till en privat ägare. Kommunen har därefter köpt tjänster direkt från bolaget för över 30 miljoner kronor per år.*

Vellinge kommun (Kommunen) tecknade under början av 2008<sup>1</sup> ett avtal (nedan Samarbetsavtalet) med det av kommunen indirekt helägda bolaget Serkon i Vellinge AB (nedan Serkon). Samarbetsavtalet, som är daterat den 1 januari och instämplat den 10 mars 2008, avser köp av vissa garanterade volymer<sup>2</sup> av administrativa tjänster under perioden den 1 januari 2008 till och med den 31 december 2015 med möjlighet till förlängning ett år i taget i maximalt två år (8+2=10 år).

Serkon ägdes vid årsskiftet 2008 indirekt av Kommunen genom det kommunala holdingbolaget Vellinge Koncern AB. Den 5 mars 2008 beslutade styrelsen för Vellinge Koncern AB att till en privatperson, tillika Serkons verkställande direktör, sälja samtliga aktier i Serkon för 11,6 miljoner kronor. Detta beslut underställdes kommunfullmäktige i Vellinge, vilken den 23 april 2008 (KS § 32/08) beslutade att ”*inte ha något att erinra mot försäljningen av [Serkon]*”.

Något annonserat upphandlingsförfarande har inte föregått Samarbetsavtalet mellan Kommunen och Serkon, utan detta har med åberopande av det s.k. *in-house-undantaget* i gällande upphandlingslagstiftning (se vidare nedan) slutits direkt mellan parterna.<sup>3</sup> Enligt egen uppgift har Kommunen under perioden den 1 januari 2008 till och med den 26 november 2013 utbetalat c:a 182 miljoner kronor till Serkon, vilket motsvarar c:a 30 miljoner kronor per år.<sup>4</sup> Samarbetsavtalets s.k. kontraktsvärde kan med ledning härav uppskattas till c:a 120 miljoner kronor under den 48 månadersperiod som framgår av beräkningsregeln vid offentlig upphandling.

### Gällande rätt

Med offentlig upphandling avses förfarandet fram till och med tilldelningen av bland annat ett *offentligt tjänstekontrakt* med ekonomiska villkor som har slutits mellan en eller flera ekonomiska aktörer och en eller flera upphandlande myndigheter och som avser tillhandahållande av bl.a. tjänster. Upphandling av offentliga tjänstekontrakt som har påbörjats<sup>5</sup> den 1 januari 2008 eller senare regleras genom lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU.<sup>6</sup> Lagen har tillkommit som en följd av bl.a. Europeiska rådets och parlamentets direktiv (2004/18/EG) av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster

<sup>1</sup> Se Samarbetsavtalet, undertecknat av kommunstyrelsens ordförande respektive verkställande direktören i Serkon och daterat den 1 januari 2008 samt instämplat i Kommunens diarium den 10 mars 2008 med åsatt diarienummer 0214/08-005. I ett värderingsintyg beträffande Serkon angav värderingsmannen att han i värderingen ”utgått från att [Kommunen] tecknar avtal med [Serkon] på minst 5 år”.

<sup>2</sup> Av Samarbetsavtalet framgår att Kommunen garanterar Serkon ”upphandling” av 43.962 timmar per år under 2008 till och med 2012, därefter med 95 procent av detta antal timmar under åren 2013 och 2014 samt med 90 procent under 2015.

<sup>3</sup> Se ekonomidirektörens i Vellinge beslut av den 3 december 2013 om avslag på en framställan om att få ta del av upphandlingsunderlag m.m., av vilket framgår att eftersom Samarbetsavtalet ingicks mellan Kommunen och ett helägt bolag har detta, i enlighet med undantaget i 2 kap. 10 a § LOU, inte föregåtts av ett upphandlingsförfarande.

<sup>4</sup> Kommunen aktuella utbetalningar som finns noterade i leverantörsreskontra uppgår under perioden den 1 januari 2008 till och med den 26 november 2013 till totalt 182.299.264 kronor; detta ger hittills, under sexårsperioden 2008-2013, ett genomsnittligt årligt värde på 30.383.210 kronor.

<sup>5</sup> En upphandling anses enligt prop. 2009/10:180, s. 310 samt 2006/07:128 del I, s. 447 samt 568 påbörjad när den upphandlande myndigheten beslutat om vilket upphandlingsförfarande som ska tillämpas eller senast när myndigheten eller enheten genom annons eller på annat sätt beslutat att begära in anbud. När det gäller otillåten direktupphandling, d.v.s. när ett avtal har slutits utan att upphandlingen har annonserats enligt bestämmelserna i LOU, får en sådan anses påbörjad först när avtalet har slutits, om inte myndigheten kan visa att ett upphandlingsförfarande enligt LOU rent faktiskt har påbörjats vid en tidigare tidpunkt.

<sup>6</sup> 2007 års lag har sedan den 1 januari 2008 ersatt den tidigare lagen (1992:1528) om offentlig upphandling. – För övergångsbestämmelser, se lagen (2007:1093) om upphävande av lagen (1992:1528) om offentlig upphandling.

(det s.k. klassiska upphandlingsdirektivet), vilket trädde ikraft med för medlemsstaterna bindande s.k. direkt effekt den 1 februari 2006.<sup>7</sup>

Kommunala myndigheter och kommunala beslutande församlingar utgör enligt legaldefinitionen i 2 kap. 19 § LOU sådana s.k. upphandlande myndigheter som obligatoriskt har att iakttå lagens bestämmelser. Företag som tillhandahåller aktuella tjänster utgör ”leverantörer” som ska lämnas möjlighet att delta med anbud eller intresseanmälan att lämna anbud (s.k. anbudsansökan).

Administrativa tjänster för redovisning, revision och bokföring samt organisationskonsulttjänster utgör s.k. A-tjänster (kategori 9 och 11 enligt bilagan 2 till LOU)<sup>8</sup> som, om tjänsternas samlade kontraktsvärde överstiger vid varje tidpunkt gällande tröskelvärde, ska upphandlas i enlighet med de i direktivstyrda bestämmelserna i 15 kap. LOU.

Av 3 kap. 3, 9 och 12 §§ LOU följer att om ett varu- eller tjänstekontrakt upphandlas utan att något totalpris anges, ska kontraktsvärdet vara det uppskattade totala värdet under kontraktets löptid, om denna är högst 48 månader, eller av månadsvärdet multiplicerat med talet 48 om löptiden är längre eller kontraktet löper på obestämd tid. Förekommande options- och förlängningsklausuler ska beaktas som om de utnyttjats.

Tröskelvärdet för kommunal upphandling av varor och A-tjänster inom den s.k. klassiska sektorn uppgick den 1 januari 2008 till 1.911.155 kronor.<sup>9</sup>

Enligt huvudregeln i LOU ska upphandling genomföras i ett annonserat förfarande. Enligt 2 kap. 10 a § LOU<sup>10</sup> gäller dock undantagsvis att en upphandlande myndighet genom *s.k. in-house-undantag*, utan något upphandlingsförfarande enligt LOU, vid vissa i lagen särskilt angivna undantagsförhållanden<sup>11</sup> kan tilldela kontrakt till en fristående juridisk person som myndigheten själv såsom ägare eller delägare kontrollerar. Enligt EU-domstolens praxis ska vid bedömningen även senare inträffade förhållanden, som en senare aktieöverlåtelse, vägas in vid bedömning av om det s.k. kontrollkriteriet är uppfyllt.

I målet C-29/04 (*Mödling*)<sup>12</sup> hade EU-domstolen att bedöma ett förfarande där en kommun först slutit avtal med ett helägt kommunalt aktiebolag för att kort därefter sälja en betydande minoritetsandel av detta bolag till ett privat företag. Den österrikiska kommunen Mödling hade den 25 juni 1999 beslutat uppdra åt det av kommunen helägda bolaget Abfall att utföra vissa A-tjänster för avfallshantering m.m. Avtal tecknades mellan parterna den 15 september 1999 med retroaktiv verkan från den 1 juli 1999. Den 13 oktober 1999 överlät kommunen 49 procent av sina aktier i det berörda bolaget till en privat aktör. Detta föranledde EU-domstolen att göra bedömningen att de unionsrättsligt grundade upphandlingsbestämmelserna hade överträtts. Domstolen gjorde bl.a. följande konstateranden. Den österrikiska regeringen hade till stöd för förfarandet åberopat in-house-undantag eftersom avtalet med bolaget Abfall ingicks medan aktierna helt och hållet ägdes av Mödlings kommun (pp. 23 och 36). Detta argument kunde enligt domstolen inte godtas (p. 37). Eftersom överlåtelsen av 49 procent av aktierna i Abfall skedde en kort tid efter det att bolaget fick i uppdrag att utföra A-tjänster för kommunens räkning (p. 39) menade domstolen att även om det i allmänhet är lämpligt att av rättsäkerhetsskäl bedöma den upphandlande myndighetens eventuella skyldighet att genomföra en offentlig anbudsinfordran utifrån de förutsättningar som gäller när det offentliga kontraktet i fråga till-

<sup>7</sup> Klassiska upphandlingsdirektivet kom därigenom, sedan den 31 januari 2006, att ersätta det tidigare gällande direktivet 92/50/EG av den 18 juni 1992 om samordning av förfarandena vid upphandling av tjänster (tjänsteupphandlingsdirektivet).

<sup>8</sup> Kontraktet omfattar även juridiska tjänster med xxx timmar (av totalt xx timmar). Dessa utgör dock B-tjänster (kategori 21 enligt bilaga 3 till LOU) som oavsett kontraktsvärdet ska upphandlas enligt de nationella bestämmelserna i 15 kap. LOU. Om upphandlingen avser ett blandat kontrakt av både A- och B-tjänster ska enligt en överviktsprincip som framgår av 1 kap. 2 § fjärde stycket LOU upphandlingen handläggas som en A-tjänstupphandling om värdet av A-tjänsterna överstiger värdet av B-tjänsterna.

<sup>9</sup> Se Europeiska kommissionens förordning (1422/2007/EG) av den 4 december 2007 om ändring av europaparlamentets och rådets direktiv 2004/17/EG och 2004/18/EG avseende de tröskelvärden som ska tillämpas vid upphandlingsförfaranden; jfr. regeringens tillkännagivande (2008:32) av tröskelvärden vid offentlig upphandling. För tiden före den 1 januari 2008 uppgick motsvarande tröskelvärde till 1.826.000 kronor jml. förordningen (2000:63) om tröskelvärden vid offentlig upphandling jämte ändringsförfattningen 2005:1119.

<sup>10</sup> In-house-undantaget i 2 kap. 10 a § LOU har i sin nuvarande lydelse införts genom en lagändring den 1 januari 2013 - se ändringsförfattningen (2012:391) av vilken framgår att bestämmelsen ska tillämpas även i fall då avtal har slutits före ikraftträdandet.

<sup>11</sup> Möjlighet till in-house-undantag enligt 2 kap. 10 a § LOU föreligger om (1) den upphandlande myndigheten utövar en kontroll över den juridiska personen eller den gemensamma nämnden som motsvarar den som myndigheten utövar över sin egen förvaltning, och (2) den juridiska personen eller den gemensamma nämnden bedriver huvuddelen av sin verksamhet tillsammans med den eller de myndigheter som kontrollerar den.

<sup>12</sup> Se EU-domstolens dom av den 10 november 2005 i mål C-29/04, *Mödling*, REG 2005, s. I-9705.

delas kan, såsom i det aktuella fallet, särskilda omständigheter motivera att även senare händelser beaktas. Det är vid aktuella förhållanden inte den faktiska tidpunkten för tilldelningen av det offentliga kontraktet i fråga som är relevant för bedömningen av huruvida bestämmelserna om bl.a. in-house-undantag skulle tillämpas (p. 38). Domstolen fastslog därför att tilldelningen av kontraktet ska bedömas med beaktande av samtliga förevarande moment jämte deras syfte, och inte utifrån ett strikt kronologiskt förlopp.

Domstolen har även i senare avgöranden<sup>13</sup> hänvisat till denna bedömning. I exempelvis målet C-573/07 (SEA)<sup>14</sup> angav domstolen i p. 48 följande.

*”I undantagsfall kan särskilda omständigheter fordra att händelser som inträffar efter det att det berörda kontraktet tilldelats måste beaktas. Så är bland annat fallet när andelar i det bolag som tilldelats kontraktet överläts till ett privat företag kort efter det att detta bolag tilldelats kontraktet i fråga inom ramen för ett konstlat upplägg avsett att kringgå gemenskapsbestämmelserna på området”.*<sup>15</sup>

I det svenska utredningsbetänkandet (SOU 2011:43) anges med hänvisning till dessa avgöranden att *”det konstaterades att sådana kringgångsfall skall upphandlingsreglerna tillämpas”* (s. 756) och att *”det är den faktiska tidpunkten för tilldelningen av det offentliga kontraktet som är den relevanta tidpunkten för bedömningen av om direktivet ska tillämpas, men även senare händelser ska beaktas”* (s. 810). Av prop. 2009/10:134<sup>16</sup> framgår även följande.

*”Frågan om vilken tidpunkt som är den relevanta för bedömningen av om kontrollkriteriet är uppfyllt har behandlats av EU-domstolen [...]. I [målet C-573/07 SEA], hade frågan ställts om kontrollkriteriet kan uppfyllas när det finns en möjlighet för privata investerare att bli delägare i bolaget i fråga, även om så inte faktiskt skett. Domstolen slog återigen fast att generellt ska frågan om det faktiskt förekommer privata delägare i det bolag som tilldelas kontraktet prövas vid den tidpunkt då det offentliga kontraktet tilldelas. Domstolen uttalade vidare att det även kan vara relevant att ta hänsyn till om det, vid denna tidpunkt, enligt nationell lagstiftning inom kort kommer att bli möjligt för utomstående att förvärva aktier i detta bolag. I undantagsfall kan det dock, enligt domstolen, finnas särskilda omständigheter som gör att man måste beakta händelser som inträffar efter det att det berörda kontraktet har tilldelats. Så är enligt domstolen bl.a. fallet när andelar i det bolag som har tilldelats kontraktet överläts till ett privat företag kort efter det att detta bolag tilldelats kontraktet i fråga inom ramen för ett konstlat upplägg avsett att kringgå unionsbestämmelserna på området ... ”* (s. 17) samt att *”[d]et är i regel de omständigheter som förelåg vid tid-punkten för den aktuella kontraktstilldelningen som är relevanta för bedömningen. Detta utesluter dock inte att det i undantagsfall kan finnas särskilda omständigheter i det enskilda fallet som fordrar att även senare inträffade händelser tas i beaktande”* (s. 59).

Enligt ett annat undantag i 1 kap. 7 § LOU behöver lagen inte tillämpas vid upphandling av tjänster från en annan upphandlande myndighet som på grund av lag eller annan författning har ensamrätt (s.k. *rättsligt monopol*) på att utföra tjänsten. Den omständigheten att en upphandlande myndighet tror sig veta att enbart en viss leverantör rent faktiskt kan komma ifråga för leverans av aktuella tjänster (s.k. *faktisk ensamsituation*) medför däremot inte undantag från huvudregeln att en annonserad upphandling ändå ska genomföras.<sup>17</sup>

Om något undantag från LOU inte kan göras tillämpligt ska upphandling genomföras enligt lagens bestämmelser. I sådant fall ska enligt huvudregeln i 1 kap. 9 § LOU den upphandlande myndigheten genomföra upphandling på ett likvärdigt och icke-diskriminerande samt öppet (transparent) sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

<sup>13</sup> Se även EU-domstolens dom av den 17 juli 2008 i mål C-371/05, *Mantua*, REG 2008, s. I-110, p.

<sup>14</sup> Se EU-domstolens dom av den 10 september 2009 i mål C-573/07, *SEA*, REG 2009, s. I- 8127.

<sup>15</sup> I detta avgörande tillade även domstolen (p. 50) att vid den unionsrättsliga in-house-bedömningen kan en möjlighet för privata investerare att köpa in sig i bolaget beaktas under förutsättning det vid tidpunkten konkret framgår att en sådan möjlighet kommer att erbjudas på kort sikt.

<sup>16</sup> Se prop. 2009/10:128, s. 17 och 59.

<sup>17</sup> Se EU-domstolens dom av den 10 april 2003 i de förenade målen C- 20/01 och C- 28/01, *kommissionen mot Tyskland*, REG 2003, s. I- 3609 och dom av den 18 juli 2007 i mål C- 503/04, *kommissionen mot Tyskland*, REG 2007, s. I- 6153.

Ramavtal<sup>18</sup> får enligt 5 kap. 3 § LOU inte löpa på mer än fyra år, om det inte föreligger särskilda skäl. Som exempel på *särskilda skäl* för avtalstid längre än fyra år anger regeringen i lagförarbetena<sup>19</sup> ett avgränsat projekt som beräknas pågå något längre tid än fyra år och som inte har någon naturlig fortsättning när projektet avslutas. Det kan enligt regeringen även anses föreligga särskilda skäl vid situationer där föremålet för upphandlingen är av sådant slag att det medför stora investeringar för leverantören som ska betala sig under avtalstiden. Regeringen påpekar också att det ligger i sakens natur att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det finns tillräckliga skäl att tillämpa bestämmelsen och att dessa skäl ska vara hänförliga till föremålet för upphandlingen.

Syftet med LOU jämte de bakomliggande fördrags- och direktivbestämmelserna är att säkra att offentlig upphandling sker genom en effektiv konkurrens samt att leverantörer och deras ansökningar och anbud behandlas på ett likvärdigt och förutsebart sätt. Reglerna är utformade bl.a. i syfte att försvåra möjligheterna att vid offentlig anskaffning gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett obehörigt och därmed konkurrensnedvridande sätt. Bestämmelserna medför också att skattebetalarna på sikt skyddas mot onödigt höga kostnader samt att korrruption motverkas.

Som regel föreligger det en obligatorisk skyldighet för upphandlande myndigheter att upprätta skriftliga förfrågningsunderlag samt, enligt 15 kap. 4 § LOU, offentliggöra sina upphandlingar genom annons i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig eller annons i annan form som möjliggör en effektiv konkurrens.

Enligt 15 kap. 3 § jämförd med 4 kap. 5 och 8 §§ LOU föreligger vid upphandling av A-tjänster undantag från denna skyldighet under följande förutsättningar.

- det föreligger *synnerlig brådska*<sup>20</sup> orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses och inte heller beror på den upphandlande myndigheten, och detta gör det omöjligt att hålla tidsfristerna vid ett förfarande med föregående annonsering.
- det har vid en *annonserad upphandling inte lämnats några anbud eller inte lämnats några lämpliga anbud*,
- det som ska upphandlas av tekniska eller konstnärliga skäl eller på grund av ensamrätt kan levereras av endast en viss leverantör,
- upphandlingen gäller vissa nödvändiga och brådskande kompletterande tjänster, eller
- upphandlingen gäller nya tjänster som består enbart av en upprepning av tjänster som tidigare varit föremål för öppen eller selektiv upphandling från samma leverantör och värdet av det nya kontraktet ingått i tröskelvärdesberäkningen av värdet av det ursprungliga projektet.

Vidare ska enligt den s.k. *försiktighetsprincipen* i EU-domstolens fasta rättspraxis<sup>21</sup> möjligheten till undantag från de unionsrättsliga regler som avser att säkerställa effektiviteten av de rättigheter som ges inom området för offentlig upphandling tolkas restriktivt.<sup>22</sup> Det ankommer även på den som avser att åberopa ett undantag att bevisa att de särskilda omständigheter som motiverar undantaget faktiskt föreligger.<sup>23</sup>

<sup>18</sup> Med ramavtal avses enligt legaldefinitionen i 2 kap. 15 § LOU ”ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod”.

<sup>19</sup> Se prop. 2006/07:128, s. 334.

<sup>20</sup> Undantaget vid *synnerlig brådska* i 4 kap. 5 § första stycket punkten 3 LOU gäller enbart om det är absolut nödvändigt att tilldela kontraktet, men omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten gör det omöjligt att hålla tidsfristerna vid öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering. Sådan *egenförvällad brådska* hos den upphandlande myndigheten som kan ha upptillkommit följd av exempelvis bristande planering grundar således inte rätt till direkttilldelning enligt detta lagrum.

<sup>21</sup> Från senare rättspraxis se EU-domstolens dom av den 2 oktober 2008 i målet C-157/06, *Kommissionen mot Italien*, REU 2008 s. I-7313, p. 23.

<sup>22</sup> Avseende kravet på restriktiv tolkning, se EU-domstolens avgöranden av den 17 november 1993 i mål C-71/92, *Kommissionen mot Spanien*, REU 1993, s. I-5923, av den 3 maj 1994 i mål C-328/92, *Kommissionen mot Spanien II*, REU 1994, s. I-1569 samt av den 18 maj 1995 i mål C-57/94, *Kommissionen mot Italien II*, REU 1995, s. I-1249.

<sup>23</sup> Avseende bevisbördans placering, se EU-domstolens dom av den 10 mars 1987 i mål C-199/85, *Kommissionen mot Italien*, REU 1987, s. 1039, av den 3 maj 1994 i mål C-328/92, *Kommissionen mot Spanien II*, REU 1994, s. I-1569 samt av den 18 maj 1995 i mål C-57/94, *Kommissionen mot Italien II*, REU 1995, s. I-1249. Från senare års praxis, se också domstolens dom av den 10 april 2003 i de förenade målen C-20/01 och C-28/01, *Kommissionen mot Tyskland*, REU 2003 s. I-3609, p. 58, samt av den 11 januari 2005 i mål C-26/03, *Stadt Halle*, REU 2005, s. I-1, p. 46.

### Yttrande

Kommunen har beretts tillfälle att yttra sig över en promemoria med en preliminär bedömning som upprättats i ärendet, utan att inom anvisad tid inkomma med något svar.

### Bedömning

Konkurrenskommissionen är en oberoende expertgrupp som uppmärksammar och motverkar fall där offentliga organ genom överträdelse av lag, genom subventioner eller genom att blanda samman myndighetsutövning med annan verksamhet snedvrider konkurrensen.

Kommunen är en sådan upphandlande myndighet som är skyldig att iaktta bestämmelserna i LOU. Av utredningen i ärendet framgår att Kommunen under början av 2008 har tecknat ett tioårigt ramavtal direkt med Serkon om löpande köp av administrativa A-tjänster för uppskattningsvis drygt 30 miljoner kronor om året.

Även om Serkon vid den omedelbara tidpunkten för Samarbetsavtalet kan ha ägts av Kommunen, och det därigenom förelåg en möjlighet till ett s.k. in-house-undantag, har Kommunen kort efter avtalstecknandet överlåtit samtliga aktier i Serkon till en privat ägare.

Av EU-domstolens ovan refererade avgöranden i *Mödling* respektive *SEA* framgår att förekommande kontraktstilldelningar ska bedömas med beaktande av samtliga moment jämte deras syfte, och inte utifrån ett strikt kronologiskt förlopp. Med domstolens synsätt framstår det som uppenbart att den aktuella kontraktstilldelningen har skett direkt till Serkon som ett helt privatägt företag. Någon sådan möjlighet till s.k. *in-house-undantag* som Kommunen hänvisar till har således inte förelegat.

Någon legal eller annan ensamrätt föreligger inte för Serkon att utföra aktuella administrativa tjänster åt Kommunen. Det kan vidare inte anses föreligga någon synnerlig brådska, eftersom Kommunen har haft gott om tid och möjlighet att i förväg upphandla de aktuella tjänsterna i ett annonserat förfarande. Eftersom inte heller något annat i LOU förekommande undantag kan göras tillämpligt på Samarbetsavtalet skulle upphandling rätteligen ha genomförts i ett annonserat förfarande med möjlighet för även andra företag än Serkon att lämna anbud.

Kommunens nu aktuella förfarande, att inom ramen för ett konstlat upplägg försöka kringgå LOU och på området gällande gemenskapsbestämmelser, är således olagligt samt ägnat att allvarligt snedvrider förutsättningarna för konkurrensen på marknaden för administrativa tjänster och redovisningskonsulter. Samtidigt riskerar skattebetalarna i Vellinge att få betala för mycket för den kommunala administrationen. Förfarandet innebär även att Serkon och dess nuvarande ägare har kommit att gynnas på ett otillbörligt sätt.

Några särskilda skäl för en längre kontraktstid än fyra år har inte framkommit vid utredningen. Även det förhållandet att Samarbetsavtalet tecknats för en period av tio år strider således mot LOU.

Sammanfattningsvis föreligger det anledning att rikta allvarlig kritik mot Kommunen.