

KONKURRENSKOMMISSIONEN KKO 06-027

PM 2 2006-12-13 SLUTLIG BEDÖMNING

Fråga om snedvridning av konkurrensen genom bristande affärsmässighet vid offentlig upphandling.

Det kommunala bostadsbolaget Armada Fastighets AB har köpt byggentreprenadarbeten för ombyggnad av kommunhuset i Åkersberga genom avrop på ett befintligt ramavtal. Priser och övrigt underlag för debitering av utförda arbeten framgår emellertid inte av ramavtalet utan har inhämtats under hand. Avropsavtalet är dessutom upphandlat med ett uppgivet kontraktsvärde på totalt 11 miljoner kronor istället för de 95 miljoner kronor till vilket avropet har skett.

Armada Fastighets AB (nedan Armada)^[1] är ett av Österåkers kommun helägt s.k. allmännyttigt^[2] bostadsföretag som har till föremål för sin verksamhet att bl.a. förvärva, äga, förvalta och försälja fastigheter eller tomträtter och att bygga bostäder, affärslägenheter och kollektiva anordningar samt bedriva härmed förenlig verksamhet.

Armada beslutade i mars 2006 att ^[3] från byggbolaget Svealands Fastighets AB (nedan Svefab) köpa tjänster för ombyggnad av fastigheten Österåker Hacksta 1:53 (Arken Vård- och Servicecenter) i Åkersberga för uppskattningsvis 95 miljoner kronor.

Preliminära förhandlingar påbörjades mellan parterna i oktober 2005.^[4] Av ett slutligen upprättat "UPPHANDLINGSPROTOKOLL" daterat den 15 mars 2006 framgår bl.a. att Armada och Svefab samlats till "Upphandlingsammansträde" i syfte "...att nå en överenskommelse om oklarheter i handlingar och i [Svefabs] anbud, samt att i fall enighet kan nås – gäller detta upphandlingsprotokoll som beställning från [Armada]". Som underlag för förhandlingarna återopas ett tidigare mellan parterna överenskommet avtal "KONTRAKT TALENTREPRENAD Årsavtal Byggnadsarbeten" av den 24 oktober 2002 samt ett "Anbud SVEFAB daterat 2005-10-21".^[5]

Av upphandlingsprotokollet framgår vidare att entreprenaden skall utföras som en totalentreprenad och att ersättning skall utgå i "löpande räkning med ersättning enligt årsavtal dat 2002-10-24 med ändring ... att entreprenörsarvodet är 8 % på netto".^[6]

Av det "KONTRAKT TALENTREPRENAD Årsavtal Byggnadsarbeten" (nedan Årsavtalet) till vilket upphandlingsprotokollet hänvisar framgår att detta tecknades den 10 oktober 2002 och avser perioden den 11 november 2002 till och med den 31 oktober 2004, med möjlighet till förlängning senast till och med den 31 oktober 2006. Årsavtalet upphandlades genom ett annonserat förfarande enligt 5 kap. LOU (tjänsteupphandling). Av annonsen för upphandlingen anges upphandlingens beräknade kontraktsvärde till 11 miljoner kronor. Förutom med Svefab tecknade Armada Årsavtal med ytterligare tre leverantörer. Förlängningsklausulen har i avtalet med Svefab utnyttjats genom tilläggsavtal av den 24 juni 2006.^[7]

I årsavtalet regleras bl.a. garantitid, förseningsvite, fakturering, besiktning samt priser för eget utfört arbete.^[8] Därjämte anger Årsavtalet vissa pålägg, som regel 12 procent på verifierad självkostnad inklusive förekommande rabatter, som skall läggas på material, arbeten och tjänster som köps in i underentreprenad^[9]. Några konkreta prislistor för avrop av material eller externt tillhandahållna arbeten eller tjänster återfinns inte i årsavtalet.

Av det "Anbud SVEFAB daterat 2005-10-21" till vilket upphandlingsprotokollet hänvisar framgår att den aktuella entreprenaden skall genomföras som en totalentreprenad. Vidare framgår att projektet avser c:a 6.000 kvadratmeter byggyta och skall genomföras i fyra etapper med start den 1 december 2005 och planerat färdigställande den 31 december 2007.

Etapp 1 som omfattar c:a 1.000 kvadratmeter skall utföras "på löpande räkning" därefter skall ett incitamentavtal framtas som bygger på utfallet från denna etapp. Den beräknade kostnaden för etapp 1 uppgår enligt offerten till 7.300 kronor per kvadratmeter.

Enligt uppgift från Armada kan kostnaden för aktuella ombyggnadsarbeten, samtliga etapper, uppskattas till c:a 95 miljoner kronor.^[10]

Gällande rätt

All offentlig upphandling och vad som äger samband med den, regleras genom lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU. Upphandlingar avseende entreprenadarbeten m.m. till ett sammanlagt kontraktsvärde överstigande 5 miljoner euro eller 45,670 miljoner kronor^[11] skall handläggas enligt bestämmelserna för byggentreprenadupphandling enligt 3 kap LOU.^[12] Bestämmelserna infördes i anledning av Europeiska rådets direktiv 93/37/EEG av den 14 juni 1993 omsamordning av förfarandena vid offentlig upphandling av bygg- och anläggningsarbeten (bygg- och anläggningsdirektivet). Någon möjlighet att tillämpa tjänstebestämmelserna i 5 kap. LOU föreligger som regel inte i dessa fall.

Arbeten som konstituerar upphandling enligt bestämmelserna i 3 kap. LOU finns listade i bilaga C till LOU. Bland dessa arbeten finns exempelvis installationsarbeten och sådana arbeten som ofta ingår i slutfasen i en byggnation såsom fasadbeläggning, målning, golvbeläggning m.m. Den typen av arbeten kan också ingå i sådana reparations- och underhållsarbeten som kan tjänsteupphandlas enligt 5 kap. LOU^[13]. Var gränsen skall dras mellan tjänster och entreprenadarbeten får bedömas från fall till fall. Stora, systematiska och genomgripande reparations- och underhållsarbeten skall dock alltid räknas som entreprenader, medan löpande underhåll som ingår i fastighetsförvaltning räknas som tjänster - däremellan finns en gråzon som sannolikt först kan fastställas efter beslut från EG-domstolen.^[14]

Förutom statliga och kommunala myndigheter omfattar lagens bestämmelser även bl.a. kommunala bolag som har inrättats i syfte att täcka behov i det allmännas intresse som inte är av industriell eller kommersiell karaktär^[15]. Enligt 2 kap. 7 § kommunallagen (1991:900) är kommunerna med några undantag^[16] förbjudna att (direkt eller indirekt via företag) bedriva kommersiellt betingad näringsverksamhet. Med ledning av den rättsliga regleringen måste kommunala företag i allmänhet, och allmännyttiga kommunala företag i synnerhet, anses utgöra sådana s.k. *upphandlande enheter* som är skyldiga att iakttä upphandlingslagens bestämmelser.

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att all upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Frågan om grunderna för vilka anbud som skall antas är central för syftet att uppnå en icke diskriminerande upphandling. Lagens bestämmelser bygger på de gemenskapsrättsliga grundsatser, bl.a. principerna om likabehandling, icke-diskriminering och insyn (transparens) som bär upp den centrala EG-rätten och kommer till uttryck genom EG-fördraget.^[17] Bestämmelsernas huvudsakliga syfte är att säkra att upphandlingen sker genom en effektiv konkurrens och att leverantörerna och deras ansökningar och anbud behandlas lika, utan ovidkommande hänsyn (likabehandlingsprincipen) samt att anskaffningen sker under öppna och förutsebara former (transparensprincipen)^[18]. Likabehandlingsprincipen är tillämplig på all upphandling, såväl över som under tröskelvärdena, och innebär i korthet att samtliga tänkbara leverantörer ges så lika förutsättningar som möjligt för att delta med anbud vid offentlig upphandling. Vissa leverantörer eller grupper av leverantörer får inte ensidigt gynnas.

Upphandling av byggtreprenadarbeten överstigare gällande tröskelvärde skall normalt handläggas som en öppen upphandling eller som en selektiv upphandling med bl.a. krav på obligatorisk annonsering i Europeiska gemenskapernas officiella tidning (EGT). Möjlighet saknas däremot att handlägga en sådan upphandling enligt de bestämmelser i 6 kap. LOU som gäller under tröskelvärdet.

Undantagsvis kan den upphandlande enheten välja att upphandla s.k. ramavtal för löpande avrop under avtalets giltighetstid. Med *ramavtal* avses enligt legaldefinitionen i 1 kap. 5 § LOU avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period.

Bygg- och anläggningsdirektivet innehåller inte någon bestämmelse som medger avrop genom ramavtal.^[19] Det kan mot denna bakgrund sättas ifråga huruvida avrop över huvud taget kan ersätta upphandling vid köp av byggtreprenadarbeten över tröskelvärdet. Som framgår av lagtexten skall ramavtal som tecknas med en leverantör reglera samtliga villkor för avrop under den aktuella avtalstiden. När alla villkor är fastställda i avtalet föreligger inget behov av en förnyad konkurrensutsättning. Kontrakten tilldelas då med utgångspunkt i de villkor som redan har fastställts. Förnyad konkurrensutsättning måste dock ske om villkoren i ramavtalet behöver preciseras eller kompletteras. Tillkommande villkor eller avrop som fordrar särskild förhandling skall således inte förekomma. Inte heller kan det anses i överensstämmelse med lagen att grunderna för avrop på väsentliga punkter, exempelvis materialpriser eller priset för arbeten som utförs i underentreprenad, lämnas oregrerade. Av upphandlingsutredningens delbetänkande (SOU 2005:22) framgår bl.a. följande.

Några uttryckliga bestämmelser om användning av ramavtal finns inte i LOU utöver vad som [för försörjningssektorssektorerna] föreskrivs i 4 kap. 10 § andra stycket (om beräkning av värdet av ett ramavtal) och i 4 kap. 16 § andra stycket 9 (en upphandlande enhet får avstå från annonsering om det gäller avrop mot ett gällande ramavtal, som upphandlats enligt bestämmelserna i LOU). Enligt [det nya] direktivets definition syftar ramavtal till att 'fastställa för tilldelning av kontrakt' medan syftet enligt LOU är att 'fastställa samtliga villkor för avrop'. Användningen i direktivet av den bestämda pluralformen 'villkoren' innebär med vanligt språkbruk detsamma som samtliga villkor. Någon skillnad i sak torde därför inte föreligga mellan [det nya] direktivet och LOU på denna punkt (bet. s. 231).^[20]

Vid överträdelse av bestämmelserna i LOU kan förfördelade leverantörer med stöd av 7 kap. 2 § LOU väcka talan om överprövning vid allmän förvaltningsdomstol (länsrätt) i syfte att genom rättslig prövning tvinga fram ett korrekt upphandlingsförfarande. Av rättspraxis, RÅ 2005 ref. 10, framgår att avtal som en upphandlande enhet har ingått direkt med viss leverantör utan att ha iakttagit sin skyldighet att tillämpa lagen om offentlig upphandling kan överprövas utan begränsning i tiden. Dylika fall av otillåtna köp direkt från vissleverantör har även överprövats i ett flertal avgöranden, där domstolarna har förordnat att upphandlingarna skall göras om.^[21] Tvingar rätten en upphandlande enhet att göra om viss upphandling kan det medföra risk för skadestånd gentemot den först tilldelade leverantören.^[22]

Yttrande

Armada har beretts tillfälle att yttra sig över en promemoria med en preliminär bedömning som upprättats, men skriftligen meddelat att bolaget inte avser att avge något yttrande i ärendet.

Bedömning

Konkurrenskommissionen är en oberoende expertgrupp som uppmärksammar och motverkar fall där offentliga organ genom överträdelse av lag, genom subventioner eller genom att blanda samman myndighetsutövning med annan verksamhet snedvrider konkurrensen.

Armada ägs av Österåkers kommun och har inrättats i syfte att täcka ett allmännyttigt behov som inte är av industriell eller kommersiell karaktär. Bolaget är därför att betrakta som en upphandlande enhet i den mening som följer enligt lagen om offentlig upphandling, LOU. Uppdraget att bygga om Arken Vård- och Servicecenter innefattar bygg- och anläggningsarbetentill ett värde som väsentligt överstiger tröskelvärdet 45,670 miljoner kronor. Upphandlingen skall av dessa skäl handläggas och bedömas enligt de av EG-direktiv styrda bestämmelserna i 1 kap. och 3 kap. LOU[[PC1](#)].

Någon särskild upphandling har inte genomförts, utan det aktuella ombyggnadsuppdraget har lämnats till Svefab i vad som angivits som ett avropsförfarande inom ramarna för ett tidigare mellan parterna överenskommet årsavtal.

Rent allmänt kan sättas i fråga om bestämmelserna i LOU och det bakomliggande EG-direktivet över huvud taget medger möjlighet till avrop på ramavtal i stället för upphandling av byggtjänsterna över tröskelvärdet. Åtminstone måste i sådant fall, för att avrop skall tillåtas, samtliga villkor vara fastställda i förväg. Det kan emellertid inte anses föreligga någon avropssituation om delar av ersättningen görs beroende av villkor (exempelvis underentreprenadersättningar) som skall fastställas först i samband med det aktuella avropet eller som tillkommer under hand. Det förhållande att delar av entreprenadersättningen vid ombyggnaden av Arken Vård- och Servicecenter består av underentreprenadersättningar samt materialkostnader som inte annat än påläggsvis regleras i årsavtalet medför att det knappast är fråga om något avrop över huvud taget. Det köp av entreprenadarbeten som Armada har genomfört kan närmast betecknas som en upphandling inom upphandlingen, vilket inte är tillåtet.^[23]

Av utredningen i ärendet framgår vidare att det årsavtal från 2002 som har åberopats till grund för att avropa bygg- och entreprenadarbeten till ett uppskattat sammanlagt värde på c:a 95 miljoner kronor har tillkommit efter en tjänsteupphandling med ett annonserat totalt kontraktvärde på 11 miljoner kronor under en maximal fyraårsperiod. Den åberopade årsavtalet har således inte avsett sådana entreprenadarbeten som nu har varit aktuella, utan mindre avrop av löpande underhåll. Leverantörer som har specialiserat sig på större och mer genomgripande bygg- och anläggningsentreprenader har inte rimligen kunnat uppfatta att upphandlingen skulle kunna att medföra avrop i 95 miljoner kronorsklassen och har därmed kommit att uteslutas från anbudsgivningen på felaktiga grunder.

Handläggningen måste därför bedömas ha skett på ett felaktigt sätt. Uppdraget att bygga om Arken Vård- och Servicecenter skulle rätteligen ha annonserats och anbud infordrats enligt det av EG-direktiv styrda bestämmelserna för bygg- och entreprenadupphandlingar enligt 3 kap. LOU. Någon möjlighet att istället avropa aktuella arbeten på gällande årsavtal med Svefab har enligt Konkurrenskommissionens mening inte förelegat. Det påtalade förfarandet har medfört att konkurrensen på byggmarknaden har snedvrids samtidigt som förtroendet för Armada som upphandlare har undergrävs.

^[1] Armada Fastigets AB, med organisationsnummer 556374-9539, bildades den 12 oktober 1989 och registrerades av Patent- och registreringsverket (numera Bolagsverket) den 21 december 1989; Nuvarande firma registrerades samma dag. Nu gällande bolagsordning antogs av bolaget 30 oktober 2003. Bolagets registrerade aktiekapital uppgår till 17,5 miljoner kronor vilket fördelas på 175.000 aktier med nominellt värde på vardera 1.000 kronor. Bolaget har som föremål för sin verksamhet enligt bolagsordningen att: ”förvärva, äga, förvalta och försälja fastigheter eller tomträtter och att bygga bostäder, affärlägenheter och kollektiva anordningar samt bedriva härmed förenlig verksamhet. Bolaget är ett allmännyttigt bostadsföretag. Bolaget skall även, själv eller genom annan, förvalta Åkers kanal, dess strand och tillhöriga anläggningar, anlägga, driva och underhålla båthamnar/bryggor och vinteruppställningsplatser för mindre fritidsbåtar och uthyra dessa samt driva därmed förenlig verksamhet. Bolagets verksamhet skall vara förenlig med kommunal kompetens.”

^[2] Bestämmelser om allmännyttiga bostadsbolag återfinns ilagen (2002:102) om allmännyttiga bostadsföretag. Med allmännyttigt bostadsföretag avses enligt lagen ett aktiebolag, en ekonomisk förening eller en stiftelse som drivs utan vinstsyfte, i sin verksamhet huvudsakligen förvaltar fastigheter i vilka bostadslägenheter upplåts med hyresrätt samt av länsstyrelsen godkänts som allmännyttigt bostadsföretag. Med kommunalt bostadsföretag avses i lagen ett allmännyttigt bostadsföretag där en kommun har det bestämmande

- inflytandet. I den förteckning över allmännyttiga bostadsföretag som löpande förs av Länsstyrelsen i Stockholms län, finns bl.a. Armada Fastighets AB upptagen.
- [13] Arken Vård- och Servicecenter, f.d. Åkersberga sjukhus.
- [14] Protokoll ”Minnesanteckningar Startmöte Armada om Samlokalisering Österåkers kommun”, daterat den 6 oktober 2005, samt protokoll ”Startmöte Projektering Arken” av den 29 november 2005..
- [15] Härjämte utgjorde byggbeskrivning, typrumsbeskrivning, arkitektritning, handlingsförteckningar för VVS och el, KFU el samt brand-skyddsdokumentation, samtliga upprättade den 26 januari 2006, underlag för parternas förhandlingar.
- [16] I frågor med avseende på ”Försäkring”, ”Ombud m.fl. befattningshavare” hänvisar upphandlingsavtalet till parternas tidigare överenskomna Årsavtal. I fråga om kontrollplan hänvisas till Armadas kvalitetsplan daterad den 21 januari 2006 samt ett förslag till kvalitetsplan upprättat av Svefab. Därför framgår att färdigställande skall ske tre arbetsmånader efter besked om golvbehandling med en preliminär färdigställandetid 2006-06-30.
- [17] Avtal ”FÖRLÄNGNING ÅRSAVTAL BYGGNADSRARBETEN” daterat den 24 juni 2006.
- [18] Fast pris per timme byggnadsarbetare utgör enligt årsavtalet 280 kr/tim, jämte justering enligt Entreprenadindex E84från och med den 31 oktober 2003.
- [19] Entreprenörsarvode motsvarande 12 procents pålägg på verifierad självkostnad inklusive förekommande rabatter skall enligt Årsavtalet läggas på sådant *Material* i form av varor, transporter, el- och vattenförbrukning, förekommande anslutningsavgifter samt förbrukningsartiklar som ej ingår i hyror som Svefab tillhandahåller; *Hjälpmedel* i form av Maskinhyror och maskiner med förare; samt arbeten eller tjänster som utförs av Svefab anlitade *Underentreprenörer*. Entreprenörsarvode skall även läggas på sådana arbeten, hjälpmedel material eller varor som tillhandahålls av Armada.
- [100] Telefax den 2 oktober 2006 från Armada till tidningen Södra Roslagen. Enligt den förteckning som där redovisas fördelar sig aktuella ombyggnadskostnaderna enligt följande: Anpassningar för Österåkers kommun, 6.700 kvm (66 miljoner kronor), Ombyggnad av allmänna ytor, inklusive parkering (6 miljoner kronor); Ny ventilation och kyla, hela huset (18 miljoner kronor) samt Byggherrekostnad (5 miljoner kronor).
- [111] Se förordningen (2000:63) om tröskelvärden vid offentlig upphandling. Gällande tröskelvärde från och med den 1 januari 2006.
- [112] Med *byggentreprenad* avses enligt legaldefinitionen i 5 kap. LOU: utförande eller både projektering och utförande av ett arbete, som kan hänföras till en verksamhet som anges i avdelning C i bilagan till denna lag, eller ett byggnads- eller anläggningsarbete i sin helhet, vars resultat självständigt kan fullgöra en teknisk och ekonomisk funktion.
- [113] Enligt bilaga A till LOU utgör ”Fastighetsförvaltning, inkl. städning och löpande underhåll” (kategori 14) sådana fastighetsnära tjänster som kan upphandlas enligt 5 kap. LOU.
- [114] Se Hentze och Sylvé, Lagbokskommentaren till LOU, Norstedts, andra upplagan, 1998, sid. 72.
- [115] Se 1 kap. 2 och 6 §§ LOU.
- [116] Undantagna är i visst avseende kommunala elhandelsföretag samt företag för kommunal tjänsteexport.
- [117] Se EG-domstolens dom den 3 december 2001 i mål C-59/00 (Vestergaard), se även domstolens dom den 13 oktober 2005 i mål C-458/03 (Parking Brixen), av vilka framgår giltigheten av den centrala EG-rättens principer, även utanför upphandlingsdirektiven.
- [118] I den rättsliga doktrinen (Hentze och Sylvéns lagbokkommentar, upplaga 1:2, sid 15 f - den blå utgåvan) definieras kravet på transparens och öppenhet på följande sätt: ”Med transparens förstås främst skyldigheten för den upphandlande enheten att lämna information om upphandlingar och det praktiska tillvägagångssättet vid dessa samt rättigheter för leverantörer att få tillgång till denna information så att de i förväg känner till vilka rättigheter och skyldigheter som föreligger. Vilka åtgärder en upphandlande enhet kommer att vidta under upphandlingsprocessen, skall således vara förutsebara för leverantörerna.” Vidare anges i anslutning till frågan om skall-krav bl.a. följande: ”Samtliga krav som ställs på det som skall upphandlas skall finnas med i förfrågningsunderlaget.” ... ”Det är normalt inte tillåtet att under upphandlingens gång tillföra eller dra ifrån krav. När förhandlingar är tillåtna kan sådana förändringar ske som inte anses vara av väsentlig karaktär. Kvalitet, prestanda m.m. som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget får inte värderas vid prövningen och kan inte heller väga upp en brist i anbudet. Om den upphandlande enheten under upphandlingens gång skaffar sig kunskap som ger vi d handen att nya krav bör ställas, måste enheten avbryta upphandlingen och göra om den. Det skall framgå av förfrågningsunderlaget vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet skall kunna antas (skall-krav).”
- [119] Det enda av direktiven som legat till grund för LOU i sin nuvarande lydelse som medger avrop genom allmänt hållna ramavtal, s.k. *framework agreements*, är det s.k. försörjningssektorsupphandlingsdirektivet (Europeiska rådets direktiv 93/38/EEG av den 14 juni 1993 om samordning av upphandlingsförfarandet för enheter som har verksamhet inom vatten-, energi-, transport-, och telekommunikationssektorerna). Striktare s.k. *framework contracts*, där samtliga priser och övriga villkor definitivt måste vara fastlagda, kan enligt EG-kommissionens tolkning däremot förekomma även inom den s.k. klassiska sektorn (dit bl.a. byggentreprenader hör). Enligt det nya direktivet för den klassiska sektorn (2004/18/EEG) får ramavtal användas även för bl.a. byggentreprenader. Direktivet har emellertid ännu inte införlivats i svensk nationell rätt.
- [120] I det nya upphandlingsdirektivet (2004/18/EEG) införs emellertid möjligheten att teckna s.k. ramavtal vid byggentreprenadupphandlingar inom den s.k. klassiska sektorn. Direktivet har dock ännu inte införlivats med svensk rätt. För närvarande (i november 2006) prövar lagrådet ett förslag till svensk implementering (se Genomförande av nya direktiv inom upphandlingsområdet - dnr. 2005/16-94).
- [121] Se Kammarrätten i Göteborg, dom den 8 oktober 1999 i mål 3859-1999 samt den 7 april 2003 i mål 4851-2002. Vidare, Kammarrätten i Stockholm, dom den 10 februari 2003 i de föreande målen 76-03 / 77-03. Se även Länsrätten i Stockholms län, dom den 25 februari 2005 i mål 3902-05 samt Länsrätten i Östergötlands län, dom den 29 juni 2006 i mål 1156-06 samt i mål 1226-06.
- [122] Se prop. 2001/02:142, sid. 78, där föredragande departementschefen anför bl.a. följande ” Om civilrättslig avtalsbundenhet uppstår [...] riskerar en upphandlande enhet att bli skadeståndsskyldig gentemot den leverantör som först tilldelats upphandlingskontraktet. Om allmän förvaltningsdomstol beslutar att upphandlingen skall göras om kan enheten inte rimligtvis fullfölja det första avtalet”.
- [123] Ett förslag om att införa ett sådant förfarande har framförts av Upphandlingsutredningen, men ännu inte förelagts riksdagen i form av en proposition (se SOU 2006:28, sid. 129 ff.

[PCI] Någon möjlighet att handlägga anskaffningen som en förenklad upphandling enligt bestämmelserna i 6 kap. LOU för upphandlingar under tröskelvärdet föreligger emellertid inte. Upphandlingen har redan av detta skäl handlagts på ett felaktigt sätt, bl.a. genom att annonsering i Europeiska gemenskapernas officiella tidning (EGT) aldrig har kommit till stånd.

